Дело № 5-700-2613/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

город Сургут 07 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502, адрес электронной почты Surgut13@mirsud86.ru,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Федорова Е.К.,

его представителя Котельникова Д.А.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Федорова Евгения Константиновича, \*\*\*\*

установил:

30.03.2025 в 03 час. 41 мин. по \* г. Сургута, гр. Федоров Е.К., являясь водителем транспортного средства Киа Спектра, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Федоров Е.К. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что не отказывался от прохождения освидетельствования, он осуществлял выдох, но приборы не реагировали, ходатайств не заявлял.

Представитель привлекаемого лица Котельников Д.А., также не согласился с привлечением Федорова Е.К. к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, указал на нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, так при составлении протокола Федорову Е.К. не разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ, таким образом Федоров Е.К. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту. Кроме того, представитель ставит под сомнение акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также объяснения врача, так как из просмотренной видеозаписи факт нахождения врача при проведении процедуры мед. освидетельствования не представляется возможным проверить. На основании изложенного просит прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 По требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции. В установленных случаях проходить проверку знаний Правил и навыков вождения, а также медицинское освидетельствование для подтверждения способности к управлению транспортными средствами.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ, Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт и обстоятельства совершенного Федорова Е.К. административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 674662 от 30.03.2025;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ 071763 от 30.03.2025, согласно которому Федоров Е.К. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения;

- протоколом 86 НП № 045704 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 30.03.2025, согласно которому Федоров Е.К. направлен на медицинское освидетельствование в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; основанием для направления которого явилось: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 001995 от 30.03.2025 согласно которого «30.03.2025 от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- объяснениями врача БУ ХМАО-Югры СКПНБ Якушина И.А., согласно которых Федоров Е.К. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

 - видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Федорова Е.К., которую суд обозрел в судебном заседании в каб.502 на стационарном компьютере;

 - справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

 - и другими материалами дела;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения".

Как следует из материалов дела и установлено мировым судьей, основанием для направления на освидетельствование Федорова Е.К. явилось наличие у него таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее Правила).

Поскольку у Федорова Е.К. имелись такие признаки как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством), являющиеся в силу пункта 2 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при том, что действия Федорова Е.К. по фальсификации выдоха в алкотестер сотрудниками Госавтоинспекции были расценены как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то он в соответствии с требованиями пункта 8 Правил был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП № 045704.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 001995 от 30.03.2025 следует, что медицинское освидетельствование Федоров Е.К. не прошел, при неоднократной попытке продуть алкотестер выдох фальсифицировал (пункт 15), в заключении указано - от медицинского освидетельствования отказался (пункт 17).

Таким образом, 30.03.2025 в 3:41 Федоров Е.К., находясь в медицинском кабинете, расположенном по адресу: город Сургут, \* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в соответствии с пунктом 14 Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (с изменениями и дополнениями) на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Из пунктов 15 и 16 Порядка следует, что медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0, 3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ; а медицинское заключение "состояние опьянения не установлено" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, наличии абсолютного этилового спирта в концентрации менее 0, 3 грамма на один литр крови и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ.

С учетом указанного, при непрохождении обследуемым исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя врач лишен возможности прийти к медицинскому заключению "установлено состояние опьянения" или "состояние опьянения не установлено".

В случае фальсификации выдоха выносится медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" (пп. 3 п. 19 Порядка). В этом случае медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался" (п. 19 Порядка).

Вопреки доводам представителя, акт медицинского освидетельствования Федорова Е.К. составлен и подписан врачом БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» Якушиным И.А., объяснения указанного врача соответствуют обстоятельствам, которые зафиксированы на видеозаписи.

Доказательства того, что Федоров Е.К. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не мог его пройти ввиду состояния здоровья, суду не представлены.

Таким образом, в судебном заседании с достоверностью установлено, что Федоровым Е.К. при проведении медицинского освидетельствования произведена фальсификация выдоха при применении анализатора паров этанола.

Поскольку врачом была установлена фальсификация выдоха воздуха Федоровым Е.К., медицинское освидетельствование, в соответствии с пунктом 19 Порядка, было прекращено, основания для его продолжения, в том числе отбора биологического объекта, отсутствовали, поскольку из системного толкования пунктов 9, 11, 12 Порядка следует, что отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется после проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Отказ от проведения исследования путем отбора пробы выдыхаемого воздуха (фальсификация выдоха) дает основание врачу в пункте 17 акта сделать запись "от медицинского освидетельствования отказался", и не проводить отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования, поскольку последующее прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения не имеет правового значения для установления обстоятельств виновности Федорова Е.К.

Указанные действия врача согласуются с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н.

Таким образом, отказываясь пройти даже одно из исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка и необходимых для установления (неустановления) факта опьянения, что имело место в данном случае, Федорова Е.К. фактически отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что процессуальные документы по делу составлены уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, неясностей не имеется. Вопреки доводам представителя, протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, установленным ст. 28.2 КоАП РФ.

Согласно исследованной видеозаписи, в начале процедуры Федорову Е.К. подробно разъяснены прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, и положениях ст. 51 Конституции РФ, при составлении протокола об административном правонарушении Федоров Е.К. ознакомился с его содержанием, от подписи отказался.

С учетом установленных обстоятельств, мировой судья не усматривает нарушение права Федорова Е.К. на защиту.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Федорова Е.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Федорова Е.К. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, судом не установлено

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд учитывает совершение однородного правонарушения.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Федорова Е.К., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Федорова Евгения Константиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 18810486250320006645.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

Подлинный документ хранится в деле № 5-700-2613/2025

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов. **Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101**. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.